

Олег Єгрешій

## Митрополит Андрей Шептицький і єпископ Григорій Хомишин в умовах ідеологічної дискусії між галицькими клерикалами і націоналістами міжвоєнної доби

Oleg Yegreschiy

**Metropolitan Andrey Sheptytsky and Bishop Hryhory Khomyshyn in terms of ideological debate between Galician clerics and nationalists of the interwar era**

The relationship between the Galician clerics of the interwar period – Metropolitan Andrey Sheptytsky, Bishop Hryhory Khomyshyn and Ukrainian nationalist clandestine is disclosed. The authors try to identify the lessons and experience of these relationships for the present generation.

*Keywords:* Ukrainian nationalism, clericalism, Metropolitan Andrey Sheptytsky, Bishop Hryhory Khomyshyn

Розкриваються взаємовідносини між галицькими клерикалами міжвоєнної доби – митрополитом Андреем Шептицьким, єпископом Григорієм Хомишином і українським націоналістичним підпіллям. Автори намагаються визначити уроки і досвід цих взаємин сучасному поколінню.

*Ключові слова:* український націоналізм, клерикалізм, митрополит А. Шептицький, єпископ Г. Хомишин

Видається, що сучасні політики не до кінця готові сприйняти відомий латинський вираз «*Historia est magistra vitae*» – історія – вчителька життя. Адже нині, в умовах державної незалежності, соборності українських земель варто звертатися до минулого не лише заради з'ясування історичної правди, збереження історичної пам'яті, а й вивчення досвіду, посягання певних історичних уроків нації- і державотворення минулих поколінь. Вірогідно, правильно розставлені акценти, точно зроблені узагальнення, слушно здійснені історичні екстраполяції і аналогії зі сьогоденням сприятимуть гармонізації взаємин між українськими організаціями різних ідеологічних напрямків. Віриться, що постановка подібних тем хоча б частково зможе забезпечити нинішнє українське суспільство від деструктивних настроїв, застерегти від схожих помилок.

Вважаємо, що українське націєтворення, формування громадянського суспільства на сучасному етапі малоімовірно без виваженого, співрозмірного компромісу держави і церкви. Разом з тим однією з найнагальніших соціальних проблем, що постали перед нинішнім українським суспільством, є, на

наш погляд, проблема дегуманізації. Своєю чергою, втрата гуманності, на наше переконання, безпосередньо пов'язана з дехристиянізацією сучасного суспільства, поширенням в його середовищі релігійної індиферентності. Це певною мірою можна пояснити особливостями менталітету людини «ринкової економіки», атрибутом якої є жорстка конкуренція, меркантилізм, превалювання мети над засобами тощо. У цих умовах історикам-науковцям, на нашу думку, варто активніше шукати історичні паралелі, відстежувати схожі епізоди, ситуації (в нашому випадку з релігійно-церковного життя) в історичній ретроспективі, адже цілком зрозуміло, що перед минулими поколіннями українців також поставали подібні проблеми. Відтак, з'явиться можливість набиратися історичного досвіду, враховувати «уроки минулого». Адже не секрет, що у минулих поколінь українців є чимало речей, котрих можна запозичити (та ж релігійність, національна свідомість, патріотизм, потяг до дідівських традицій тощо).

У цьому контексті дуже повчальним видається історичний досвід боротьби за державність та збереження національних традицій галицьких українців у міжвоєнний період. Цей період характеризується посиленням крайнощів у середовищі європейського, у загальному, і галицько-українського, зокрема, суспільств. Скажімо, відповіддю на активізацію антиукраїнської діяльності польських урядових структур, ускладнення міжнародної атмосфери в Західній Європі, посилення релігійного індиферентизму серед громадськості стала поява ідеологічно цілком протилежних сил – українських націоналістів та клерикалів. Перші 1920-го р. організувалися в Українську Військову Організацію, котра невдовзі трансформувалася в Організацію Українських Націоналістів. Другі – на історичній арені були представлені низкою релігійних організацій – Українською Християнською Організацією (УХО), Українською католицькою народною партією (УКНП), товариством «Скала» та ін. Попри те, що націоналісти і клерикали були ідеологічно різнорідними силами, вони по-своєму намагалися оздоровити громадське життя Галичини у міжвоєнний період.

Наше завдання – з'ясувати взаємовпливи між українськими націоналістами і одним з найбільш відомих греко-католицьких ієрархів першої половини ХХ століття станіславівським єпископом Григорієм Хомишиним, а також роз'яснити сутність та особливості суперечностей між ними. Пробуватимемо також збагнути історичний досвід, що диктує нам зазначений сюжет з нашого історичного минулого.

Відомо, що впродовж 1930-х рр. мало місце помітне загострення українсько-польських взаємин в Галичині. Усе частіше українські націоналісти переходили до тактики саботажів. Так, з вересня по жовтень

1930 р. було зареєстровано близько 2 200 антипольських виступів, що охопили 30 повітів Галичини. Польський уряд відреагував масовою репресивною акцією, що отримала назву «пацифікація» (умиротворення), застосувавши принцип колективної відповідальності всього українського населення. У місцях позбавлення волі опинилися сотні українців, серед них – усі члени президії найвпливовішої галицької партії Українського Національно-Демократичного Об'єднання на чолі з Дмитром Левицьким<sup>1</sup>. Загалом з 1 липня по 1 грудня 1930 р. у Львівському, Тернопільському та Станіславівському воєводствах поліція арештувала 1 739 осіб, з яких 1 143 були віддані до суду<sup>2</sup>.

10 вересня 1930 р. станіславівський єпископ Григорій Хомишин підготував Пастирський лист «Духовенство і світська влада», в якому рішуче засудив антиукраїнські дії поляків та відзначив, що миряни й духовенство мають повне право відреагувати гідним способом та відстояти свою честь і гідність<sup>3</sup>. 2 жовтня 1930 р. релігійний часопис «Нова зоря» писав: «... В якій державі карають загал за злочин одиниць? І де карають безсумнівних злочинців без переведення судової розправи і без судового вироку?... Ми ніколи не були і не є прихильниками УВО... Вважали терористичну роботу високошкідливою для нашого народу... Але ми виступаємо рішуче і проти актів реванжу... пацифікації. Чому? Бо політикою пацифікації поляки тільки заженуть молодші і живіші елементи до УВО і до більшовиків»<sup>4</sup>.

4 жовтня 1930 р. у Львові відбулася конференція єпископату за участю митрополита Української греко-католицької Церкви Андрея Шептицького, перемишльського єпископа Йосафата Коциловського і згадуваного вище Григорія Хомишина. Ієрархи засудили як «пацифікацію» польських властей, так і діяльність українських таємних організацій, однак підкреслили, що вчинки націоналістів – це здебільшого реакція на провокації поляків. Зазначимо, що Пастирський лист до духовенства і вірних, підготовлений владиками з приводу антиукраїнської політики властей, був конфіскований урядом. Невдовзі про злочини польської адміністрації в Галичині стало відомо Ватикану, куди єпископат Греко-католицької Церкви надіслав меморіал, де наводилися факти бичування священників, збездження жінок, приниження гідності людини<sup>5</sup>.

1931 р. єпископ Григорій Хомишин написав спеціального Пастирського листа – «Про політичне положення українського народу в польській державі», де писав: «...Є всякі позначки, які вказують, що шовіністичні чинники польської суспільності прямують до того, щоб нас, українців, по-можности знищити! ...Українці в польській державі трактовані майже як горожани другої кляси, ...не виконано супроти нас не тільки міжна-

родних зобов'язань щодо автономії, але навіть ухвал польського сойму, наприклад, щодо так званої воєвідської автономії, котра, як тепер існуюча, є радше пародією»<sup>6</sup>.

За таких обставин для Григорія Хомишина не було дивним, що виникають українські таємні організації, які обирають тактикою своєї боротьби терор і саботаж. Станіславівський владика дав зрозуміти полякам, що така політика не принесе добра і їхній державі, що «пацифікаційним» методом українську проблему не вирішити і це може призвести до подальшого загострення взаємин, спричинити збільшення кількості антипольських виступів й актів протесту. Знищити українців, за словами єпископа, поляки не зможуть через високий рівень їхньої національної самовідомості<sup>7</sup>. Акцентується на тому, що ескалація протиборства між сусідніми народами ослабить саму Польщу, зробить її беззахисною перед німецьким натиском із Заходу і російським більшовизмом зі Сходу.

У квітні 1933 р. єпископ Григорій Хомишин дав інтерв'ю польському часопису «Gazeta ropanna», в якому зазначав: «Сусідні держави хочуть використати невдоволення меншин сусідньої держави... Отже, розходиться про те, щоби дана держава заспокоїла слушні домагання меншини і тоді відбере сусіднім ворогам їх шкідливі атути (апетити. – О. С.)»<sup>8</sup>. В іншому інтерв'ю польським журналістам ієрарх сказав: «Обидві сторони мусять для здійснення визначеної цілі змінити і багато поглядів, програми піддати ревізії. Обидві сторони багато завинили. Але є ще досить часу, щоб зачати нове життя»<sup>9</sup>.

Отже, першу умову врегулювання українсько-польських взаємин Г. Хомишин вбачав у зміні ставлення польських властей до українців як повноцінної нації. Але для здійснення цього необхідно, щоб і українці переглянули своє ставлення до польської держави. Тому владика звернувся з думками до українських провідників.

До діяльності українських націоналістів Григорій Хомишин також підходив по-особливому. Розумів, що радикальна тактика ОУН викликана шовіністичним ставленням польського уряду. Однак розглядав оунівців як деструктивний елемент, здатний більше нашкодити, ніж принести користі<sup>10</sup>. Єпископ підтверджував висловлену думку прикладом «пацифікації» польської влади 1930 р., що була спрямована не тільки проти прихильників саботажних акцій, а й усього українського населення. Г. Хомишин припускав, що вияви політичного терору в цей час були б на руку «шовіністичним чинникам польської суспільности», щоб мати можливість виправдовуватися за свої злочини перед європейськими миротворчими організаціями<sup>11</sup>.

Критичне ставлення Григорія Хомишина до ОУН пояснювалося і тим, що націоналісти, на думку владики, відкидали необхідні для творення держави релігійні засади. В одному зі своїх Пастирських листів «Про грозу духової руїни» він писав: «І тому всякий вчинок, хотя й би як повний жертви навіть з відданости свого життя для свого народу, коли він противний Божим правам, є завжди злочином, є гріхом, а народови не принесе добра, а навпаки шкоду... Коли ввійде в звичай, що злочин сповнений в ім'я народу чи для народу і для своєї держави добрий і дозволений, тоді зітреться розуміння і почуття правдивої чесноти і правдивої моральности, тоді в такому народі чи державі будуть сповнятися злочини і проти своїх... і тоді злочини будуть уходити за геройство, бо вони будуть сповнятися в ім'я України і для України»<sup>12</sup>.

Якщо ж завдяки тактиці ОУН і буде здобута незалежність, то така держава, за твердженням Григорія Хомишина, не зможе достатньо самореалізуватися, бо виникне державоруйнівний, антирелігійний, «анархічно-конспіративний систем»<sup>13</sup>.

Зауважимо, що ставлення станіславівського владики до українських націоналістів викликало деякі непорозуміння з іншим клерикалом – митрополитом Андреем Шептицьким. Справа в тому, що митрополит стосовно діяльності ОУН займав більш дипломатичну позицію – не осуджувати все, що мало зв'язок з націоналістичними ідеями, а, навпаки, старатися повернути націоналістів до Церкви. В іншому випадку, вважав А. Шептицький, молоді люди, що симпатизували ідеям ОУН, «будуть назавжди втрачені для України». 10 квітня 1932 р. релігійний часопис «Мета» вмістив статтю Андрея Шептицького «УКС і політика». Митрополит відзначав, що католикові можна належати до будь-якого партійно-політичного угруповання, програма якого не суперечить католицькій вірі й етиці, а отже, бути монархістом, консерватором, демократом, угодовцем, в окремих виняткових випадках навіть екстремістом<sup>14</sup>. Якраз останнє твердження ймовірно надихало ОУН на подальшу боротьбу, водночас спонукаючи до активніших дій проти угодовців, до яких було зараховано і Григорія Хомишина. До слова, у листі до Андрея Шептицького від 2 травня 1932 р. станіславівський владика певною мірою дорікав митрополиту за надто поблажливе ставлення до націоналістів<sup>15</sup>.

На нашу думку, програма станіславівського єпископа щодо нормалізації українсько-польських взаємин не була капітулянтською. Григорій Хомишин вважав, що за тих суспільно-політичних обставин політика непримиренності, яку обстоювали націоналісти, здатна лише загострити етнополітичну ситуацію в регіоні. Вважаємо, що критичне ставлення

до діяльності ОУН зовсім не означало ренегатства Григорія Хомишина. Очевидно священнослужитель (а це цілком зрозуміло), не сприймав політичних методів боротьби українського націоналістичного підпілля, що суперечили нормам християнської моралі. З іншого боку, авторові цих рядків не вдалося знайти підтвердження тезі, що насправді Григорій Хомишин не був самостійною фігурою в політиці, а лише «знаряддя в руках» польських спецслужб. До слова, таке припущення висувалося представниками Комуністичної партії Західної України в міжвоєнний період.

Достеменно відомо інше – галицько-українські клерикали не однаково відреагували на діяльність українських націоналістів. Більш поміркована позиція асоціюється з особою митрополита Андрея Шептицького, категоричніша – з постаттю єпископа Григорія Хомишина.

Для нас, людей початку ХХІ ст., важливим є історичний досвід минулих поколінь. Як уже зазначалося, попри те, що націоналісти і клерикали були ідеологічно різнорідними силами, вони по-своєму намагалися оздоровити громадське життя Галичини у міжвоєнний період, поліпшити життя українцям у Польщі. Разом з тим, як показують суспільно-політичні події другої половини 1930-х рр., польські урядові структури намагалися використати опозиційне реноме галицьких клерикалів, зокрема єпископа Григорія Хомишина, у своїх інтересах. Переслідувалася мета – через свідоме загострення взаємин між Андреем Шептицьким і Григорієм Хомишином ослабити не лише позиції Греко-католицької церкви в Галичині, а й ослабити національно-визвольний рух в регіоні загалом. Це концептуальне узагальнення повинно ще раз переконати нас у правильності сентенції, що деконсолідація, відсутність єдності в діях українських сил, непомірні та нездорові амбіції окремих осіб завжди призводять до послаблення єдиного українського організму, відтак слугують притокою до антиукраїнської діяльності ворожих українству сил.

Ця конкретна історична ситуація вчить і іншому. В сучасних умовах церковні структури повинні, на наш погляд, активніше займатися громадською роботою, боротися з поширенням релігійного індивідуалізму в середовищі українського суспільства. Приклад тому – діяльність владики Григорія Хомишина, що в дуже несприятливий час (відсутність національної державності, етнічна роз'єднаність, наявність українсько-польського конфлікту в Галичині) не боявся зайняти чітку (хоча мабуть уже *a priori* «конфліктогенну») позицію, яка засуджувала будь-яку діяльність, що йшла врозріз з християнськими постулатами.

- <sup>1</sup> Кугутяк М. Українсько-польські стосунки 20-30 рр. – від конфронтації до «нормалізації»// Українсько-польські відносини в Галичині у ХХ ст. – Івано-Франківськ: Плай, 1997. – С. 22.
- <sup>2</sup> Швагуляк М. Суспільно-політична ситуація в Західній Україні на початок 30-х рр. ХХ ст. // Записки НТШ. – Т. 222. – Львів, 1991. – С. 123.
- <sup>3</sup> Духовенство і світська влада. Письмо Григорія Хомишина // Нова зоря. – 1930. – Ч. 78. – 12 жовтня.
- <sup>4</sup> Нова зоря (Орган Української християнської організації, Української католицької народної партії, з 1932 р. – орган Української народної обнови). – 1930. – 2 жовтня. – Ч. 75.
- <sup>5</sup> Відділ рукописів Львівської Наукової бібліотеки ім. В. Стефаника (ЛНБ, ВР). – Ф 9 (Окремі надходження). – Спр. 1069 (Протоколи конференцій єпископів Львівського, Перемишльського, Станіславівського, 1902–1939 рр.). – Арк.40, 41.
- <sup>6</sup> Пастирський лист Григорія Хомишина до Всечесного клира і вірних Станіславівської єпархії про політичне положення українського народу в польській державі. – Львів, 1931. – С. 13.
- <sup>7</sup> Там само. – С. 21.
- <sup>8</sup> Gazeta poranna. – 1933. – 16 квітня. – N. 10269.
- <sup>9</sup> Нова зоря (Орган Української християнської організації, Української католицької народної партії, з 1932 р. – орган Української народної обнови). – 1933. – 9 лютого. – Ч. 9.
- <sup>10</sup> Пастирський лист Григорія Хомишина до Всечесного клира і вірних Станіславівської єпархії про політичне положення українського народу в польській державі. – Львів, 1931. – С. 12.
- <sup>11</sup> Там само. – С. 11.
- <sup>12</sup> Пастирський лист Григорія Хомишина про грозу духової руїни. – Станіславів, 1933. – С. 35, 36.
- <sup>13</sup> Пастирський лист Григорія Хомишина до Всечесного клира і вірних Станіславівської єпархії про політичне положення українського народу в польській державі. – Львів, 1931. – С. 10, 11.
- <sup>14</sup> Мета (Орган Українського католицького союзу). – 1932. – 10 квітня. – Ч. 12.
- <sup>15</sup> Центральний державний історичний архів України у м. Львові. – Ф. 358. – Оп. 1. – Спр. 164 (Листи Станіславівського єпископа Григорія Хомишина. – Т. 2. – 1931–1938). – Арк. 10, 11.